Año II. Buenos Aires, Noviembre 27 de 1898 Núm 23.

GERMINAL

PERIODICO ANARQUISTA

DIRECCIÓN: Francisco García Casilla Correo 1034 — BUENOS AIRES

Este periódico siendo escencialmente libertario, admite en sus columnas la franca discusión de todas las ideas progresistas y revolucionarias.
Cada cual es responsable de sus escritos.

LA IGUALDAD

Igualdad: f. Conformidad de una cosa en naturaleza, calidad y cantidad.
(*Diccionario de la lengua Castellana*).

Aunque ya he dado al traste con todo mi pasado para poder formar, de mí mismo, una vida nueva, adecuada y relacionada, no ya con las rutinarias costumbres y doctrinas que despues de tener su base en el cristianismo, pudo continuar su aniquiladora obra por el terrible espacio de XIX siglos, pero bien sí con una vida inspirada y confortada con y por mi propia naturaleza. Aunque ya he dado al traste, repito, con aquellas doctrinas de mi pasado, hay momentos en que, por obra de curiosidad, gústame analizar mis principios, abandonados en medio de la multitud, de esa multitud que, para guardar resabios y recibir abandonadas teorías, es como hecha á molde; y cuando á eso me dispongo, cuando eso hago, hasta á mí mismo me parece increible que haya tenido la suficiente debilidad de sostener y defender, hasta con encarnecimiento, tantas barbaridades y tantas aberraciones.

Hoy es uno de esos días en los cuales, por fuerza de curiosidad, hállome inducido á querer analizar nuevamente mi pasado: y, al abrir el libro, veo en medio de todo aquel desbarajuste de viejas y rancias ideas, una sentencia que *tuve*, como otros *tienen*, la poca vergüenza de llamarla filosófica. Y esa sentencia es ¡adivinadla?.... La Igualdad.

LA IGUALDAD

¿Que es la igualdad en *sí* misma? Nada; un absurdo, un imposible.

Un absurdo nacido por el religioso que se creó la igualdad ante el trono de *dios* y que después fué traslucido por las sectas liberalescas pregonando la igualdad ante la *ley*, la cual, para mejor engañar á incautos, fué proclamada ante la *naturaleza* por los que dicen querer transformar el actual estado de cosas, para lo cual tomaron diversos nombres á cual más retumbante y con cual más inconsecuentes.

Un absurdo propagado por todas las sectas presentes que dicen querer formar la armonía de la especie, por medio de la solidaridad humana. É imposible, porque jamás se podrá realizarla, por estar en su contra la naturaleza de las cosas; la naturaleza humana.

Muchos himnos se le han cantado á la igualdad, muchas razones se han aducido para sostenerla, pero ninguna á tenido el suficiente valor real como para mantener entre sus estrechas filas á los que despues del entusiasmo primitivo, se tomaron la molestia de analizarlas y confutarlas.

Una de las razones que más encontró eco entre el «rebaño» del pueblo, fué, sin duda alguna, esa de que: «todos somos iguales al nacer, todos iguales al morir y por consiguiente ¿porque, no tendríamos que ser todos iguales en la vida?» Esta *razon*, si así se me permite llamarla, parece muy lógica á primera vista, pero no por eso, despues del estudio, deja de ser una gran aberración....

¿Cual es el resultado que puede tener de sí la obra que en su comienzo fué asentada sobre un mal cimiento? Indudablemente el derrumbe. Pues, es eso precisamente lo que le ha tocado á la igualdad. Asentada sobre bases fútiles, engañosas y falsas, no podía esperar otra cosa, otro resultado que el que hoy se le presenta, que es, su negación.

Es una burda mentira el decir que al nacer todos somos iguales. Por el contrario, es una verdad palpable que desde nuestro nacimiento todos somos desiguales.

Para demostrar esta verdad no se necesita hacer una *gran escursion* en el *interior* humano. Para ello basta, sin ir muy lejos, con solo hacer la experiencia en dos ó más individuos.

Tómese varios niños, edúqueselos bajo un mismo sistema, déseles los mismos alimentos, edúqueselos bajo unas mismas costumbres y despues, cuando se les haya dejado libres, si por la poca perspicacia no ha sido descubierta antes, se verá como en ellos se habrán desarrollado diferentes gustos, modales, costumbres, inteligencias, aptitudes etc., etc. Se verá como toda la obra rígida y áspera no habrá podido impedir que la desigualdad se manifestara entre los educados.

Es que precisamente esa desigualdad, esas diversas cualidades en gustos, aptitudes, inteligencias *etc, etc*, son las que adornan á nuestra vida de bellezas y encantos....

Partiendo de este punto de vista, es decir, de que desde su comienzo en la naturaleza de los hombres, *nada* hay que refleje ó represente la igualdad, lo más lógico y lo más natural es que en la vida todos sean desiguales, con lo cual la pretendida igualdad queda derrocada como mentira, para dejar paso á la verdad que es la desigualdad de inteligencias jerárquicas en los individuos.

Una sociedad regimentada bajo una doctrina, es el ensueño de unos pobres ilusos, á los cuales sus debilitados cerebros hácenles vislumbrar visiones que no alcanzan á extenderse mas allá de su comprimida inteligencia.

Las diversas graduaciones en la sociedad representan su movimiento, su vida, su progreso al igual que en la materia.

«¡Todos somos hermanos y por lo tanto todos debemos ser iguales!».... gritan los humanitarios.... al reves: y sin embargo nada hay que sea más erróneo que esa argumentación, por lo demás, bastante falta de lógica. Si por el hecho de ser todos hermanos, es decir; todos hijos de la misma madre naturaleza, si por ese solo hecho, repito, todos deberíamos ser iguales, lo más lógico sería, en este caso, que todos ambicionáramos llegar á igualarnos á la materia de nuestro primer origen, ó sea al protoplasma.

Es harto conocido—en linea materialista—que el hombre en su forma, salvo pequeñas diferencias, no es distinta á la de los monos antropomorfos, el gibon, el orangutan, el gorila y el chimpancé. Si de aquí pasamos á las facultades psíquicas nos encontramos con eminencias científicas como Darwin, Broca, Huseley y otros, los cuales están todos contestes en afirmar que «Las diferencias reales, que existen entre el cerebro del hombre y el de los monos *superiores*, son extremadamente pequeñas, y que no hay que hacerse ilusiones sobre ello. El hombre por los carácteres anatómicos de su cerebro está más proximo de los monos antropoides, que éstos de los demás mamíferos *y aun de algunos otros monos*.»

Como se vé, tanto en su forma como en el desarrollo adquirido en sus dos hemisferios cerebrales la diferencia entre el hombre y los monos *superiores* son extremadamente pequeñas, y sin embargo, á pesar de ser él (el mono superior) tan asemejado al hombre á ninguno de los *igualitarios*, se le ha ocurrido querer formar una igualdad entre el mono antropoide y el hombre; y no obstante el es su *hermano*, más aun, si se quiere, él es su *hermano mayor*, puesto que pertenece á un eslabón, á un anillo de la gran cadena evolutiva, mas baja que la del hombre.

¿Porqué es que siendo el mono y el hombre los *animales* que después de haber pasado por una serie de lentas transformaciones han adquirido mayor desarrollo intelectual, no procuran y proclaman, los igualitarios, querer formar, de ambos, una sola especie, una sola jerarquía? ¿Porqué, en cambio, se quiere, á toda fuerza, hacer del *superhombre* y el *hombre* una igualdad, y no se le ocurre hacerla entre éste y el mono *antropoide*, cuando, á pesar de todo, hay mas diferencia intelectual entre el *superhombre* y el *hombre* del «rebaño» que no de este al *antropoide*? Es que si se quisiera, si fuera posible establecer la igualdad entre los hombres, forzosamente tendríamos que igualarnos al mono antropoíde, para de allí alcanzar á los monos inferiores y siguiendo por ese camino, llegar hasta el pez para que despues, como Perico en su casa, fuésemos á meternos en la primera fortaleza que tuvo en su orígen el mundo organizado, que es el protoplasma (1). Pero, seguir por este camino de evolución restropectiva,—si así se me permite llamarla,—es así como un algo odioso; y por eso es que voy á abandonarlo, al tiempo mismo que declaro, que si por él he seguido, fué debido solo y únicamente, para demostrar á los *igualitarios* cuan grande son sus absurdas pretensiones, absurdidades que para realizarlas tendrían que efectuar lo IMPOSIBLE.

La igualdad entre los hombres es tan absurda como el quererla establecer entre los animales (2).

Ya he dicho que pasando por la indeleble cadena evolutiva de la materia, donde mayor dimensión han adquirido los dos hemisferos cerebrales fueron en el mono y en el hombre, tanto, que entre el uno y el otro, las superioridades son extremadamente pequeñas.

Pues bien: esa *superioridad* vá haciéndose más marcada cuanto más van extendiéndose las partes. Así es, que, sí entre el mono antropoide y el hombre inferior la superioridad es extremedamente pequeña, en cambio es más grande si se la compara entre el antropoide y el superhombre. Y aquí, penetrando más aun en el continuo desarrollo cerebral que tuvo su comienzo en el pez, puedo afirmar que cuanto más se vá desarrollando y perfeccionando el cerebro, más váse multiplicando la superioridad intelectual dentro de la misma especie: por eso es que si á los marsupiales se les reconoce que es una tribu de acaleíos medusarios, que no tiene ni pedúnculos ni cirros, ni ovarios aparentes, en cambio vemos que entre los monos y el mono antropoide las jeraquias en su desarrollo cerebral quedan patentizados, y si de ahí se pasa á la especie humana se verá que la diversidad intelectual es más superior aún entre este y el superhombre.

Asentado lo que antecede, aunque de una manera bastante ligera á causa del poco espacio que se puede disponer en un periódico que tiene la misión de atender á todos los ramos de la Naturaleza y la Ciencia, réstame decir, que con lo expuesto á quedado destruida la pretenda igualdad que los modernos defensores del pueblo han querido enaltecer (3).

Ahora que se á podido, despues del análisis, comprender que la desigualdad es la reinante en el mundo, fácil me será demostrar que el socialismo es una grosera mentira, y que en cambio el individualísmo es el que está en correlación con la naturaleza; y demostrando eso, quedará pronto explicado como toda clase de *sistema* hállase contra la ciencia y la naturaleza: teniendo que llegar forzosamente á la conclusión—ya que voy al campo económico,—de que el *úuico* precursor del presente desarreglo económico es el Estado.

LEÓN URRUTIA.

(*Continuará*).

---

(1) El protoplasma, con su substancia albuminosa, es el substratum fudamental, la primera materia constitutiva del mundo organizado.—DOCTOR ROBERT.

(2) El mono, animal más inteligente, después del hombre, tiene entre su especie. sus diversas gerarquia:

(3) Lo que le hace falta á los individuos es la libertad de poder desarrollar sus aptitudes en el sentido que más se *crean* competentes, y no la igualdad que es un absurdo.

Pidiendo esclarecimientos

(CONCLUSIÓN)

Reconocida la propiedad como principio inalterable del derecho individual, este derecho se ejercitará forzosamente en el sentido de uso y abuso sin que constituya, en lo más mínimo, un embrion de tiranía.

Dado este sentido, al derecho de propiedad, la cuestión de herencia es, en grandes partes, un asunto de nivel moral. El propietario de una cosa á seguir los grados de fuerzas cerebrales que posee, designará, á su hijo ó á un extraño si es que la alianza de la sangre constituye *naturalmente* un signo de parentesco como el continuador de sus obras y por lo tanto, heredero de su situación.

He dicho que la herencia debia de ser un asunto moral y de fuerzas cerebrales.

Un ejemplo recien dado por un riquisimo capitalista Norte Americano, explicará mejor esa frase:

Este individuo, reconociendo que su hijo era incapáz—ya por la inteligencia y por su inclinación á la crápula y á la pereza—de continuar la obra inmensa comenzada por él (era, creo uno de los *reyes* de los ferro-carriles), lo desheredó sin otra forma y la cedió á beneficio de un empleado suyo, apto, según él, para la continuación de la obra emprendida.

Es demasiado demostrativo este hecho, para necesitar una larga esplicación. Verdadero acontecimiento, psiquico-familiar, abre el verdadero camino á la evolución de la fuerza y de la herencia. Fuerte, este hombre extraordinario no quiso ser cómplice con la casualidad que hizo de su propio hijo un incapáz, un débil, dándole poderosos medios para ostentar su impotencia y no quizo, perpetuar esa degeneración y debilidad; y sacrificó la debilidad á la fuerza. El débil era su propio hijo y lo condenó; el fuerte, era ese extraño, y le tendió la mano. Esto es lógico y hermoso.

De otra parte, la herencia, ó dérecho de testar, como derecho jurídico, fué sancionado por las leyes para protejer á la familia jurídica. La prueba está en que los hijos nacidos de una unión ilegal, no tienen derecho—apesar de ser reconocidos por el padre—á la herencia en primera línea. El padre que quiere asegurar á uno ó varios hijos, llamados naturales, tiene que recurrir á espedientes para burlar las leyes, como eso de pasar contrato de venta que no ha tenido lugar, con sus hijos *naturales*, ó hacerles dones en valores efectivos y portativos, como monedas, alhajas etc., al no hacerlo, las leyes desposeen á esos hijos, y el Estado en último lugar, es el heredero.

Pero, como todo derecho jurídico es atentatorio al derecho individual, y no tiene más fuerza que la que le es reflectada, por un contrato social y sancionada por las leyes, este derecho desaparece ante la afirmación anárquica:

—La vida del individuo es constituída por el trabajo; el trabajo, como esfuerzo establece un derecho de propiedad individual; la propiedad asegurando el goce al individuo, constituye su libertad; y la libertad, dentro de esta inquebrantable logica, no requiere ninguna clase de jurisprudencia, ni formas algunas de determinación.

El resultado, en cuanto á la herencia es sencillo y justo:

El derecho de herencia es establecido por el propietario de la cosa hereditaria.

Adulterar este principio es un paso hácia la socialización, hácia la tiranía.

Requerirá muchos siglos antes que se generalize el acto de fuerza, de aquel rico Norte Americano.

La verdad es que, si llega á generalizarse semejante acto, la familia actual,

es decir jurídica, habría recibido un formidable golpe y entonces una verdadera revolución, se habrá cumplido.

Si los padres, convencidos de la necesidad imprescindible de la fuerza como medio de actividad vital, juzgacen conveniente desheredar á sus propios hijos como débiles é incapaces, parecería á primera vista que la familia sería desmantelada, destruída.

De *facto* lo parece. Pero, yo apostaría que ni el amigo Oniz ni los comunistas han soñado la *inevitable* desaparición de la familia con semejantes causas.

Tranquilizaos revolucionarios á puños y de hecatombas, la familia, aunque aconteciera la generalización del acto citado no sería destruida y ¡buena obra aun os quedaría! Esta, sería simplemente depurada, y con ella la sociedad; el principio neo-malthusiano sería entonces aplicado: los débiles desaparecían, cuales epizoarios infectantes; sería la tan *santificada* regeneración.

Pero, querido Oniz ¿á donde diablo ha visto Vd. que la familia tiene que desaparecer?

La desaparición de la familia individual, fundiéndose en la familia social, es una ampliación de la familia jurídica; es un sueño comunista. Esta última, extiende una línea parentesca ya suficientemente larga, las divagaciones socialistas alargan esa línea á la humanidad entera. He, pues, dicho bien, hablando de ampliación.

No quiero, menospreciarlo, creyendo de que Vd. ha tenido la ingenuidad de sacar su pregunta afirmativa del credo socialista. Mas bien creo que Vd. parte de un punto falso, induciendo y deduciendo hasta la conclusión destructora de la familia individual.

La familia individual lejos de ser destruída aun tiene que nacer.

La siguiente argumentación tentará demostrarlo.

Individualistas, amamos la libertad. La libertad, como todas las facultades del hombre, se asienta sobre una base material—fuera de esa base la libertad será únicamente del dominio de la poesía, del engaño, de las divagaciones;— esta base material hállase en la cuestión económica, la cual deriva del principio único; el interés egoista.

Ahora bien; sin detenerme á una crítica extensiva de las causas y efectos del principio jurídico relativo á la familia, bastando, creo decir que el principio jurídico, nacido de la coerción violeta, de la fuerza bruta, representada por los primeros Estados organizados y formados por guerreros victoriosos y otros vencidos y esclavos; y mas tarde refinada en el sentido de la necesidad del Estado Providencia como regulador indispensable de todas las actividades humanas, es especialmente violento y tiránico—pasaré pues á examinar la familia bajo el punto de vista individual y egoista que, apesar de todas las opresiones y tentativas de socialización, reaparece muy amenudo en la vida del individuo.

Para el socialismo como para el burgues filántropo y todo individuo atacado de la enfermedad «idialistica», la unión del varón con la hembra, debería ser motivada exclusivamente por el amor mútuo y recíproco; y quien dice unión dice conato de familia. Pero, como el amor invocado en este caso, es el efecto de una exhuberancia de energía afectiva, y sujeto, regla general, á una baja, ya brusca ya progresiva, no puede servir de base segura á la familia deseada; tarde ó temprano los unidos sufrirán el desencanto por haber soñado una unión duradera cimentada sobre una base tan frágil como el amor; si no tienen la inteligencia suficientemente perspicáz para, reconociendo su error, reaccionar.

Si el amor no es que la expansión, más ó menos impetuosa de ardientes pasiones, es prueba patente de que se calmarán esas pasiones—tarde ó temprano.

Esta es la argumentación fundamental de los comunistas para destruir á la familia. Pero por falta de perspicacia, los comunistas no se apercibieron que la observación es incompleta; sino, hubieran reconocido que la gran ley de atracción sexual no acciona unicamente sobre los centros nerviosos y afectivos. La verdad es que hoy, merced á nuestra existencia en mayor parte pasada en sueños y divagaciones poéticas, se vive más con los nervios que con el cerebro; pero, este es un efecto y no forma causa general. Una educación positiva y una vida más laboriosa para la razón, llegarán á destruir, en parte, este exceso de gastos nerviosos.

La atracción sexual, como toda ley natural, en su causa es ignorada por el hombre; de ahí la influencia extraordinaria, el 50 % al menos de la casualidad sobre los acontecimientos humanos. Una prueba está en las innumerables sorpresas que diariamente ofrece á la vista del observador, la famosa ley de herencia (antropología) muy amenudo burlada de un modo atroz por el «no se sabe que», hecho que se prestó á explicaciones, más graciosas que científicas, por parte de ingeniosos literatos.

Lo mejor para evitar las consecuencias, á veces desastrosas, de la casualidad, es de oponer al ciego quietismo, la razón positiva y reflexible. Esta calidad constituyó una fuerza potente para la raza anglo-sajona que supo asimilársela.

Una razon positiva y reflexible es la que toma sus asientos sobre las cosas de este mundo.

El estado continuamente fugitivo del amor, impide formar proyectos de largas portadas entre dos amantes; la atracción de los sexos, que vuelve al individuo solitario y desgraciado, si quiere romper con sus fuerzas, obliga á rasiocinar positivamente. Si hemos reconocido, (1) que el interés egoista es el lazo más poderoso que une á los individuos entre ellos, locos seríamos si quisieramos, por amor á la poesía, eliminarlo de nuestras relaciones sexuales.

¡Sacrilegio! exclamarán muchos....

¡Sacrilegio! Pues si; es á fuerza de sacrilegios que el hombre ha llegado ha desembarazarse un algo de los aparatos tiránicos de las negras religiones.

Voy tocando al final de estas muy pobres explicaciones, pues voy á concretar esta cuestión de la familia.

Anarquicamente, es decir fuera de la influencia del Estado; la mujer á la par del hombre, se halla en libertad para poder discutir sus intereses entre sí puesto que la causa, del empleo de la hipocresia habrá desaparecido.

¿Cuáles son sus intereses? Aquellos son muy vastos, además de relacionar sus recíprocos intereses pecuniarios, quedan aun todos los que, con elocuentes y amargas palabras, la *Nora* de Ibsen, reprocha la interdicción, para la mujer, á su marido.

Se podrá concebir facilmente á aquella familia individual. Basada sobre un principio de interés egoista bien explicado, prevendrá de este modo las sorpresas de la casualidad, sin huir de la ley atractiva de los sexos; no será pues, ni el nido cantado por los idealistas, donde los amantes, deleitosamente, deshojan, en un continuo hipo de pasion, las rosas cupidescas; ni tampoco, una elaboración de niños,—tan gustada por los Bertillan internacionales.

Ignoro, si de los rasgos, muy aligerados, que he presentado, sobre lo motivado por sus cinco preguntas, habrá Vd. quedado satisfecho. En caso negativo, gustoso me pongo á su disposición para discutir el problema de libertad, publicamente y en las columnas de GERMINAL siempre abiertas á todas las polémicas que sean motivadas por el vital deseo de ayudar á esclarecer el tenebroso dilema social. Tambien habrá podido convencerse, de que, todos mis esfuerzos tienden á no salir de una argumentación lógica y positiva prescindiendo de juegos de palabras ingeniosas y engañosas.

Será esta mi mayor satisfacción, apesar de que no hubiese conseguido lo deseado.

VIRGILIO PRAJOUX.

(1) Véase el número anterior.

NÁUFRAGOS

En esta tan civilizadora organización social donde los individuos que la forman, desde el más chico hasta el más grande, desde el más sábio hasta el más ignorante y hasta, desde el más revolucionario al mas retrógrado, todos son náufragos dispuestos siempre á asirse á la tabla salvadora que los saque á flote en este borrascoso mar social.

Todos, absolutamente todos, tenemos nuestros sufrimientos que no solamente somos esclavos de la Naturaleza si que también lo somos de nuestros semejantes, de nuestros mismos padres y hermanos. Esta esclavitud humana es el huracan que más inflama las espumantes y embravecidas olas que amenazan sepultarnos cuanto antes en el fondo del abismo y por cuya razón nuestro salvavidas es todo aquello que flota sobre la superficie. sin comprender que no todo lo que nada sobre el agua es objeto que pueda seguir flotando sin hundirse con la fuerza mayor que á él se adhiera.

En este caos social, donde los hombres se escudriñan unos á otros, buscándose el lado flaco para engañarse mutuamente, como la mujer que se atavía y perfuma, estudiando la manera más adecuada para atraerse un galan rico, valiente militar ú hombre célebre, no es otra cosa que buscar el salvavidas que lo saque a flote del pantano en que *chapeletea*.

Débil, la mujer busca el contrapeso á su debilidad en un hombre que la defienda en todos los asuntos de la vida, dejando á éste responsable de su existencia, con lo cual no solamente anula por completo su individualidad, como ser activo y pensante, sino que ahoga, á la vez, los gritos de la naturaleza que la incitan diariamente, á buscar nuevas sensaciones. Y he aquí á un ser que es considerado débil y que la misma tabla de salvación lo hace más débil aún.

Esta tendencia, hija esclusivamente del antagonismo social, se manifiesta patente y clara en los demás seres humanos, particularmente en los trabajadores; sueñan con dias mejores; los unos viven con la esperanza de que estos días llegarán cuando sus hijos sean mayores; otros confian en una temporada de trabajo seguido, con lo que esperan reunir fondos para poner un *negocito* que les ponga á cubierto de la miseria y si es posible, imitar, con creces, al burgués. ¡Y que nadie se atreva á torcer las iluciones de estos individuos que nada quieren ver de la negra realidad! Al contrario; más de una vez he oido á muchos trabajadores, al encontrar fallidos; sus deseos, esta exclamación: «¡Si yo pudiera salvar á tal capitalista de un accidente cualquiera, entonces si que podria contar con un protector y saldría de todas las penalidades que me atormentan!»

Y en esta agonia del náufrago cansado de nadar sin encontrar el ansiado salvavidas ¡á cuantas bajezas y humillaciones se someten, y cuantos golpes asestados á sus ilusiones necesitan para ver algo positivo de la situación!

He creido conveniente hacer este ligero bosquejo para hacer un parangon demostrativo con los anarquistas náufragos, aunque mal les pese.

Ellos se refugian al ideal anárquico buscando una salvación momentánea y al ver nuestras discusiones de controversia, tanto en reuniones como en periódicos, desmayan, se auyentan y solo se oye esta ansiada palabra, que á fuerza de tanto repetirla decae de su verdadero valor y se hace fastidiosa: «vamos á la revolución».

Decidles á estos *anarquistas* que la revolución se toca con los dedos; decidles que os habeis almorzado un burgués y cenareis luego á una burguesa y los vereis risueños y contentos.

Pero decidles, en cambio, que este estado de cosas no se cambia en un día, sinó con el transcurso de las generaciones y los vereis palidecer y desmayar en la lucha y solo se les oirá repetir en sus balbuseantes lábios, la misma exclamación: «vamos á la revolución».

¡Como si la revolución que nosotros deseamos fuera una revolución política que no obedece más que á necesidades determinadas y momentáneas! Y esta es precisamente la tabla flotante de la cual pretenden asirse muchos que se llaman revolucionarios, sin comprender que la revolución social, que obedece á necesidades generales y permanentes, se efectuará más pronto, cuanto más se remuevan nuestras preocupaciones, reconciliando nuestros razonamientos con las leyes de la naturaleza; sobreponiendonos energicamente á las costumbres adquiridas por las religiones y misticismos sociales, dando libre, vuelo á nuestra expansión individual.

Si asi no lo hacemos y permanecemos timidos en vez de caminar resueltos en la pureza del ideal, aceptándolo con todas sus consecuencias; si así no lo hacemos, repito, seremos siempre anarquistas náufragos.

G. MONTERO.

Objeciones

De Montevideo, *Un pintor* nos remite una carta, en la cual hace unas objeciones á los autores de POCAS PALABRAS, y que á su pedido la publicamos *concretada*.

Las objeciones son las siguientes:

1.ª Que desearia que los que escribieron *Pocas Palabras* se fijaran más en lo que anarquia significa y no en el comunismo é individualismo, porque de lo contrario, no respetando á sus semejantes, dejan de ser hombres de ideas.

2.ª Que él fue *uno* de los que habian preguntado á *Pedreira*, haber si el GERMINAL publicaba ó no todos los escritos que se le enviaran á lo cual Pedreira habia contestado que sí, todos los escritos que remitiera EL GRUPO.

A esas objeciones contestamos como sigue:

Que la anarquía creemos haberla interpretado segun y tal cual es; y que si discutimos el comunismo y el individualismo es porque creemos que el primero no puede entenderse con la anarquia. Por lo demás, sea lo que fuere, es innegable que las discusiones y las criticas son la base del progreso humano, porque ellas son las que representan la verdadera lucha natural, que es la intelectual. Si esto representa el respeto á la incorrección hácia sus semejantes, son cosas que no pretendemos entrar á discutir, para dejar que cada cual *se dé* la contestación como mejor *crea* conveniente.

A su segunda objeción, sin pretender hacer resaltar la diferencia que existe entre *uno y algunos*, diremos que de cualquier manera que haya sido hecha la pregunta, ella resultaria siempre improcedente por razones que ya se han expuesto en *Pocas Palabras*, y tocante á la respuesta dada por Pedreira debemos decir que él está, al asegurar así, en un craso error, porque GERMINAL al publicar escritos, lo hace sin preocuparse si pertenecen á tal ó cual grupo ó individuo, ni si reflejan estas aquellas ideas. Las columnas de GERMINAL, lo repetimos, da cabida á los escritos que, mediante su argumento, sean aptos para la discusión. De los que asi no son hace caso omiso.

Con lo dicho queda aclarado, para lo futuro, que el GERMINAL *no publica todos los escritos*, pero admite en sus columnas la discusión *de todas las ideas*.

FRANCISCO GARCÍA.

Un poco de crítica

Compañeros del GERMINAL:

O vosotros sois muy descuidados en adquirir noticias que atañen á la propaganda, ó de lo contrario, creeria que os habeis contagiado de esa tal indiferencia que caracteriza á los periódicos burgueses.... pero ¡ah! no solamente á estos, sino, á ciertos periódicos que se titulan anarquistas. Por ejemplo: el que *sale un domingo por otro;* que para hacer más evidente su conducta, dice entre otras cosas (no sé por quien), «sufren empacho de filosofia y el mejor depurativo es el vacío»; y así lo hacen, como buenos, ilustres, dignos y honrados señores, que todo lo saben; que por lo mismo, no quieren deshonorar su dignidad de sabios y y expertos, rebajándose hasta el extremo de discutir con la ignorante canalla que tiene la osadía de llamarse anarquistas como ellos.

Pero en fin, tal vez á vosotros os haya sucedido lo que á mí; esto es, que hasta hoy (4 de Noviembre del que cursa), no habia llegado á mis manos, lo que á continuación corto y pego, del periódico *La Idea Libre* de Madrid, del 1.º de Octubre de 1898.

GORI EN LA ARGENTINA

«Nuevo Orfeo, nuestro buen amigo tiene el dón de domesticar á los burgueses, que se atropellan por escuchar su palabra.

Sus primeras conferencias en la Universidad de Derecho han resultado un acontecimiento de importancia transcendentalísima.

Los viejos que solo han estudiado en los textos de la católica España se santiguaban creyendo ver al diablo. La juventud estudiosa ávida de conocer lo nuevo, y que le son familiares los libros alemanes, italianos, franceses é ingleses, aplaudía entusiásticamente y mostraba gran simpatía por nuestro buen amigo.

La última conferencia, que se efectuó en el local de la sociedad «Operai Italiani», uno de los más grandes de la ciudad, fué organizada por la sociedad «Unión Liberal», que tiene como presidente un juez de instrucción, el doctor Servando Gallegos, ha sobrepujado las esperanzas de todo el mundo.

La sala estaba de bote en bote, y han sido muchas las personas que no han podido penetrar en el local.

De mano maestra desarrolló Gori el tema «La ciencia en su lucha con el obscurantismo», recordando, desde Sócrates hasta nuestros días, todos los mártires del pensamiento.

En la segunda parte de su conferencia habló de la cuestión social en general, y explicó á los burgueses que este mundo no era decididamente el mejor de los mundos posibles, y que se podía aspirar á algo más equitativo y menos doloroso.

En párrafos brillantísimos, nutridos de verdadera doctrina litertaria, manifestó cual era la verdadera misión del hombre, las bellezas de la vida para el que piensa y lucha, terminando con esta hermosa frase de Víctor Hugo: «La vida es el ideal.»

El vicepresidente, un antiguo periodista que ha abandonado tan poco estimable oficio, don Juan Gutiérrez, entusiasmado por el elocuente discurso de Gori, después de pronunciar algunas calurosas frases en que presentó á nuestro amigo sembrando en la tierra palabras de amor y fraternidad entre los hombres, le abrazó con efusión, en medio de los unánimes y estruendosos aplausos de la asamblea.

A la salida se hizo una gran distribución de folletos y periódicos.

Los burgueses, sobre todo, los arrancaban de la mano, entregando dinero sin que nadie se lo pidiese».

—

¿Qué tal? ¿Lo habiais leido ya? ¿Que no? En este caso quedais libres del peso de mi indignación; pero si de lo contrario lo sabiais, no os perdonaré jamás la falta en que habeis incurrido dejando pasar en silencio tanta belleza anárquica, que, dicho sea de paso, el resto del mundo deberá, á estas horas, tener puesto toda su atención en la capital de Buenos Aires, para, en seguida dar la revolución social, que de un día á otro debera irremisiblemente estallar en esta capital debido á la propaganda de Gori y del periódico que *sale un domingo por otro.*

Sí; deberiais haber dicho algo al respecto á su debido tiempo, ampliando tan gratas noticias, pues no envalde está el Oceano de por medio para que lo que suceda en Buenos Aires se sepa en Madrid, sin qne sufra alguna alteración involuntaria (ó voluntaria, que de todo hay en la viña).

No se si estas noticias han sido mandadas de aquí directamente á *La Idea Libre* ó si dicho periódico las ha tomado de otra fuente, pero sea lo uno ú lo otro, ello es bien poco fidedigno, porqué ¿no es verdad que algunos de vosotros estais enterados de lo que aquí sucede mejor que los de *La Idea Libre* de Madrid? ¿No es cierto que Gori es felicitado y abrazado por periodistas burgueses, como dice *La Idea Libre*? ¿Y no es cierto que tambien ha sido abrazado en una plaza pública por un chafarote galonado (coronel) que momentos antes de abrazarle, en actitud hostil y despótica, gritaba como un energúmeno amenazando á los expectadores que bien por descuido ó porque no quisieran, no se quitaban el sombrero al empezar el himno nacional que fué tocado antes de empezar su discurso el anarquista Gori? ¡Ya ven los de «La Idea Libre» si les falta saber lo mejor y más lucido! como tambien les falta saber que sea verdad aquello de los burgueses y los folletos y aquello de dar dinero sin pedírselo. Y si no que lo diga uno de vosotros y otro del Grupo «Los Acratas» que no hay necesidad de nombrar, y que no dirán que miento; pues acostumbrados á repartir folletos en todas las reuniones y conferencias, tambien fueron á la que organizó «La Unión Liberal»; pero allí fué precisamente donde encontraron brillar más la libertad por su ausencia: les fué prohibido repartir ó vender folletos; y tanto es así, que uno de los que allí disponian ó mandaban, se indignó tanto y tanto se aterró y tanta fué su libertaria estupidez al leer el título del folleto *Los Crimenes de Dios*, que, todo asustado y enfurecido, les dijo á nuestros compañeros—«no permito que aqui se venden semejantes papeluchos; eso es una impostura»—y como trataran de persua dirle de lo contrario, sacó una tarjeta, que presentandola á los compañeros dijo:—«aquí tienen mi nombre y domicilio y si quieren, vayan que yo les probaré que existe ese Dios que en esos folletos se niega».

Y sin embargo, estos *liberales* aplauden y ensalzan á Gori desde que se presentó en esta tierra; pues á su llegada fué invitado, por los periodistas burgueses, á una conferencia sobre el periodismo moderno y á cuyo final le obsequiaron con un lunch en prueba de la mejor simpatia: ¡Cuánta diferencia á la llegada de algunos compañeros, que sin ser nada exaltados, por solo sospechar que han sido anarquistas, ha sido lo bastante para no permitirle desembarcar y obligarle á regresar sin tener en cuenta el perjuicio causado!

La Idea Libre ignora, ó por lo menos, no dice, que de la conferencia de Gori en la sociedad «Operai Italiani» fueron presos incomunicados é insultados, por la policía, cuatro compañeros; uno de ellos por haber vendido folletos en la conferencia y los restantes por ir acompañados de él por la calle, despues de concluida la reunión: y al cabo de más de veinticuatro horas de rigurosa incomunicación, fueron retratados por anarquistas y secuestrados más de cien folletos y algunos periódicos poniendolos en libertad. Y sin embargo, Gori anarquista, estaba allí, era el conferenciante y decia muy alto y muy bien dicho que él es anarquista....pero...¡bah! se comprende la estupidez de los policias: no se acordaron de prender á los anarquistas hasta que pacificamente se acabó la conferencia y se fué el conferenciante que era el anarquista más sobresaliente.

Sepa tambien *La idea libre*, que no obstante la gran popularidad de Gori anarquista, fueron detenidos sin más ni más cuatro obscuros trabajadores sospechosos de anarquistas en los días próximos á la subida al poder del nuevo Presidente Roca.... pero....¡bah! se comprende también que los policías que los prendieron, ó eran recien llegados al pais ó nunca habian oido hablar de Gorí, ni nunca habían pasado por la calle Artes donde hubieran visto y leido en una puerta, su chapa de abogado.

Y, por si *La idea libre* no lo sabe, allá vá un extracto de una conferencia dada por Gorí en Barracas el dia 1.º de Noviembre del actual, cuyo tema era «La necesidad de la organización de sociedades de resistencia de todos los gremios»; punto fuerte, este, en que Gori se basa para la propaganda obrera.

La concurrencia era muy escasa; no pasaban de 70 personas y en dicho número podían contarse unos 20 compañeros. Notábase gran descontento en Gori y en los iniciadores de la conferencia. Despues de esperar varias horas, un orador tomó la palabra exponiendo la necesidad de formar la sociedad de resistencia entre los trabajadores del Muelle y enseguida dejó la palabra á Gori el cual dijo: «que hablara alguno mas que él hablaría despues».

Tomó la palabra Troitiño, exponiendo la miseria que existe por la explotación burguesa, haciendo resaltar la necesidad de la organización de resistencia como medio de lucha para llegar cuanto antes á la revolución social que destruya la autoridad; y concluyó propagando la socialización de los productos y del consumo, como fin.

Concluido Truitiño; habló Gorí; quien empezó lamentando la poca concurrencia; si bien, bastaba aquel reducido número para el objeto de la conferencia, que no era otro que el de implatar la primera piedra fundamental de la sociedad de trabajadores del Muelle. Censuró á los trabajadores del sud por su apatía refractaria hacia la asociación, que se pasan el tiempo en la taberna mejor que asistir á las reuniones, elogiando á los del norte por desplegar más entusiasmo en la lucha obrera; lo cual es debido, dijo, á la diferencia de razas y á los campesinos de este pais, que pierden el tiempo en discusiones personales en los periódicos, haciendo filosofía abstracta y sin sentido, dejando á un lado la cuestión social presente y futura.

Dijo que la socialización se imponía y que un individuo solo no podía hacer nada; agregando, que podían surjir algunos Panamás del seno de las sociedades, puesto que algunos ambiciosos tratarán de escapar con los fondos, pero que esto, es debido al mal sano ambiente social; pero no por esto hay que olvidar la asociación que es lo que más grandes beneficios reporta; pues si bien la Sociedad no sirve hoy más que para mejorar la situación momentaneamente, es la que nos llevará, en lo sucesivo, á la emancipación completa, si no se hecha en olvido el punto final de la lucha.

Hizo presente que tambien en Francia se empezaba ha propagar la organización y dió un voto por que la segunda reunión de los trabajadores del Muelle resultara mas numerosa.

Despues hablaron dos compañeros, siempre en favor de la organización y por último, habló uno de los que iniciaron la reunión invitando á los presentes ha formar una comisión provisoria y ninguno se presentó, por lo que no pudo formarse.

Todos se fueron descontentos.

Y bien. ¿Donde está, pues, la encomiástica obra en la propaganda Gori?

¿En los aplausos de la masa inconsciente y de la burguesia? Para eso, no vale la pena ocuparse de ello con tanto entusiasmo, puesto que tenemos á los prohombres del Partido obrero, que con la revolución social siempre en la boca, hacen otro tanto; y que dicho sea de paso, han tenido ocasión oportuna de demostrarle á Gori mismo, que su tendencia está muy lejos del anarquista, por lo que debía llamarse simplemente socialista.

Asi que, no sabiendo yo las cualidades del primitivo *Orfeo* (pues ignoro de quien se trata porque nada he leido de su historia para comparar á Gori con él) supongo que el tal Orfeo, de cuyo es modelo Gori, seria un artista consumado; pues, la verdad es, que si yo fuera amante á los aplausos, seguramente aplaudiría á Gori en su oratoria de propaganda obrera, como pudiera hacerlo en vista de las excenas mas culminantes del artista consumado que representa. con gran maestría, una obra en el excenario ante un público.

Para mi, Gori, es un cómico que merece aplausos, pero no un actor que se admira.

MUÑOZ.

Carta abierta

Al señor G. Inglan:

Recorriendo las columnas de *La Protesta Humana*, tuve la satisfacción de saborear vuestro artículo A PROPÓSITO DE TÁCTICA. en cuyo, os dignais mencionar al individualismo, el cual, según vos, no es más que «Otra aberración á á lo Sud-Americano.... caracterizado por el egoismo brutal». Teniendo yo también, como individuo, mi modo y manera de analizar las cosas, declaro absurda vuestra declaración, y afirmo que el individualismo, lejos de ser *aberración* y *brutalidad* es una teoría puramente científica y verdaderamente natural.

Pero, como con estas «simples declaraciones» se llega siempre á la conclusión de no haber dilucidado nada, me permito invitaros á una discusión por escrito, de cuya, es indudable, surgirían hermosos rayos de luz, los cuales tendrian la grandiosa misión de iluminar la tan confusa y manoseada «cuestión social».

Aunque al dar este paso, lo hago guiado por el egoismo que me caracteriza, el cual con letras indelebles lleva en alto *La propia satisfacción* cuento con vuestro amor á la humanidad, tan altamente proclamado, para que os decidais á aceptar esta despiadada «lucha intelectual».

Si os dignais aceptar mi propuesta, ó mejor dicho, *mi desafío*, podeis avisarme, dirigiendo una carta á GERMINAL, en la cual hareis constar el día, la hora y local de reunirnos, para tomar *acuerdo* sobre los temas á discutir, al mismo tiempo que elegiríamos el periódico para descargar nuestros recios golpes.

Esperando contestación se despide el amante del progreso.

A. P.

Buenos Aires, Noviembre 22 de 1898.

AVISO

Se avisa á todos aquellos que nos envían originales para GERMINAL, que tenga á bien escribir el papel de una sola cara, para así evitar confusiones á los tipógrafos. Y tambien recomendamos que los escritos sean hechos con letras claras y comprensibles porqué, de lo contrario, nos veremos obligados á no darles publicidad para evitar malas interpretaciones.

Ocurrencias y....

Ocurrencias

—

La cuestión social está á la orden del dia, en los congresos, academias, reuniones electorales y aun es los sermones.... no es posible disimularlo; no es ésta una cuestion solamente económica ú política, si nó que es tambien una cuestión moral y religiosa (sic).... recordemos que los obreros no son unas simples maquinas que sirven para producir una cantidad determinada de trabajo ni tampoco dueños omnipotentes que obliguen á rendir todo bajo las exijencias brutales de la huelga.... no es á tiros, ni con limosnas desdeñosas, ni con reglamentos administrativos como se llegará á satisfacer las exigencias legítimas, ó acallar las que no son....el obrero es un hombre y un hombre rescatado con la sangre de Jesucristo, debe pues en primer lugar ser tratado como hombre..... un miramiento revestido de carácter sobrenatural por los hábitos de justicia, y de paternidad; esta es la grande regla que deberan guardar los que tratan con él.....

(Apuntes de la encíclica de Leon XIII, sobre las «condiciones de los obreros»).

Por lo visto, Beatissimo Padre, algo descomunal os debe haber sucedido, para impulsaros á trazar semejantes afirmaciones sobre la sempiterna cuestión social, y a fé que debe haber sido algo monstruo para obligaros á lanzar por el mundo semejantes eregías.

O que estais leyendo turco ahora en las santas escrituras; ó que verdaderamente se ós han aflojados los torniquetes para que se os antojara declarar opiniones tan contrarias, y en completo contrasentido de cuanto han hecho, y desecho, los infalibles vuestros predecesores de la muy acomodada butaca papal; que actualmente ocupais, y sus perros de presa de todos los tiempos.

En efecto: ¿Os habeis olvidado que los muy santos apóstoles, esos famosos mártires cristianos, columnas sostenedoras de la muy santa y tambien embustera y mistificadora Iglesia católica, á cuya cabeza representais como su director y principal autor motriz, esos grandes infalibles, puesto que eran directamente iluminados por la gracia y voluntad divina, bajo forma de un pájaro casero, propagaron en todos los tonos á los esclavos, la humildad, y la completa sumision á los amos, y que amenazaban con la ira divina, y una eternidad de tormentos, al osado que intentara mormurar de semejante degradación, lo que ellos afirmaban ser, el camino seguro para alcanzar la dicha eterna del Empireo?

Y del más sobresaliente entre ellos, puesto que fué la fundamental piedra del monumental sacarronesco embrollo dogmatico, que no dejó de aconsejar á la gleba la completa sumisión á sus señores, hasta que la crucificaron al revés de su maestro; y que escuchando ahora vuestras extrafalarias paradojas se llenará talmente de santa indignación que os cerrará la puerta de la celestial mansión enviandoos por el camino que trazó Luzbel cuando á el os presentais; ¿no os acordais tampoco?

¿Y del famoso cortador de orejas legionarias que dejó muy bien declarado «que el esclavo no debía ni siquiera desear la libertad por ser mas competible con la humildad» lo habeis dejado en la Luna?

Sin embargo, observad un poco que enorme diferencia resulta de las ideas vuestras comparadas con aquellas, cuando afirmais que los esclavos, ú obreros (que tanto vale uno que otro epígrafe) tienen ahora el derecho de ser tratados con justicia y paternidad por sus amos!....

¿No raya esto en locura? ¿Y por cual gran motivo os ocurrió la idea de decir, que el obrero es un hombre y no una máquina, y que como hombre hay que tratarlo?

¿No tenía razón en deciros que estais al punto para que os lleven á la Senadra (1)?

Veamos sinó: Que es lo que han hecho vuestros antepasados de la trinidad, y sus acólitos de todos tiempos, empezando del gran portero, hasta el último Carlandrea (2) de nuestros dias; si no mandar y decir que en nombre de Dios los esclavos tenían la obligación de traba-

(1) Casa de Dementes.
(2) Andreu Cárlos Ferrari. Arzobispo de Milán (a) Carlandrea.

jar como bestías, soportar toda clase de injurias, humillaciones, violencias, morirse de hambre por cualquier rincon, y sobretodo no murmurar, de lo contrario...., ademas ahí estan las estadísticas de los muy claros, muy católicos, apostolicos, romanos inquisidores que hablan claro.

¿Y los antiguos santones, que hoy marcan los dias del calendario, no encontraban muy justo en hacer y ordenar, no solamente que los esclavos produciesen como máquinas. si no que se comprasen y se vendiesen como aquellos....?

¿O eran hotentotes, los muy nobles y pasados principes de la Iglesia Católica?

Oh ¡Padre Santo!, mejor es que os exsortacen porqué de seguro estais poseido por los espiritus malignos, y á fé que si se levantará de ultra-tumba un Torquemada ú cualquiera otro, pondría poco en convertir vuestro esqueleto de momia egipciana en cenizas humeantes, con un ejemplar auto de fé, y seguramente que tendría razón de sobra para eso.

Sin embargo veamos exelso rumiante, *los porqué* de todo esto, y hablemos la verdad como si estuviéramos en el confesionario.

¿Es que veis que os están descubriendo el viejo ardid de Tata Dios, que tantas mieses de oro, de lujo, y de satisfacciones ha dado á todos sus explotadores del antiguo y nuevo testamento, que con tanto afán buscais el medio de arreglarlo de nuevo, y volverlo en la actualidad en «cuento del tio», que gritais á los cuatro vientos, que si los obreros no tienen todavia el derecho de ser dueños absolutos de su trabajo y producción, hay que reconocerle á lo menos el derecho de satisfacer sus legítimas exigencias, que vale como decir, que tienen el derecho de comer segun sus necesidades; derecho que les habeis siempre negado en nombre de la voluntad omnipotente del bíblico hacedor de todas las cosas?

¡Ah! los tiempos.... los tiempos!

Y para conocer ahora que el obrero es un hombre rescatado con la sangre de Jesucristo (segun vuestra palabra), y que como hombre hay que tratarlo, yo os pregunto ¿porqué no lo han conocido también vuestros antepasados del vicariado, cuando en plena posesión de todas las fuerzas que empujaban á la humanidad, les habia sido tan fácil reconocerlos y tratarlos como tales, arreglando el predominio social que siempre han perpectuado y que existe todavía?

¿O es que la triste pesadumbre que os ahoga en el duro cautiverio que soportais en el escualido *tugurio* de los Borgia por la pérdida del amado feudo, que el (galantuomo) os arrebató (una triste mattina) os ha hecho volver misántropo hacia la gleba, á despecho y confusión de todos los Patriarcas, Apóstoles y Principes de la Iglesia Católica, conocidos y para conocer, los cuales desde el celeste reino os negaron su apoyo á la reivindicación sobre la ciudad Eterna....?

Escuchad sin embargo santissimo iluminado—á obscuras—las extrañas ocurrencias de los esclavos de hoy.

Se han metido en la cabeza, que son seres formados de igual materia que la de sus amos, y no de inferior clase, como siempre se le he hecho creer; que nacen, se desarrollan, y mueren trasformandose en materia de otras vidas, que sus sentidos le sirven de igual modo que los de suz amos, y que siendo partes integrantes del gran todo como lo son sus mismísimos amos, tienen por consiguiente el derecho de hacer y deshacer lo que se les antoje, ir y venir á donde les plazca, escuchar, observar, razonar, en fin de la misma manera que ellos.

Piensan que su existencia en el mundo, bajo las formas de hombre ó mujer, hay que emplearla en algo más atrayente y divertido, que lo de reventar de cansancio y de hambre, para preparar y brindar en exeso á sus amos todas las sastifacciones necesarias para combatir las fuerzas, ó influencias naturales de desgregación, y más, siendo que las mismas influencias obran sobre su individuo de igual manera, que en los de sus amos, dicen por consiguiente que combatirán los que á ellos perjudique, dejando á los amos que se arreglen por sí mismos para neutralizar lo que directamente á ellos atañe.

Creen, que si puede haber un dueño en su trabajo y producción, ese dueño dicen han de ser ellos mismos, puesto que son ellos los que gastan las fuerzas materiales é intelectuales pasa eso, de manera que si los demás dueños no logran algún otro espediente que les proporcione lo material para la existencia, se verán cuanto antes en el caso, ó de agachar el lomo y producir tambien, ó morirse de hambre, precisamente todo lo contrario de los muy felices tiempos pasados.

Dicen, que no quieren ni tampoco ningun reglamento administrativo, ó de cualquier clase sea, que les coharte su libertad de acción, y de libre desenvolvimiento hacia cualesquier fin que ellos, apetescan.

Replican, que la libertad es sublime, y que ningun individuo, por amo ó filósofo que sea, tiene el derecho de manosearla á otro, bajo cualquier forma ú aspecto.

Afirman, que si la ley de sociabilidad natural é inherente á los individuos, se encarga de armonizar todo acto de ser en particular con la entera sociedad, resultan por consiguiente inutiles todos los sistemas de sociabilidad existentes, inutilisimas y dañinas todas las leyes escritas, y aun para escribir, comprendiendo en ellas hasta vuestras carcomidas sagradas escrituras.

Afirmamos, que el amor es ley de afinidad sublime, la unica que puede regenerar, y fortalecer sus espiritus abatidos por tantos sufrimientos y tempestades, y que siendo ley natural por excelencia, rechaza toda traba, toda imposición, todo reglamento, aunque se llame este contrato matrimonial civil, ú enredo dogmático.

Y, vuelven á afirmar, que la muerte no es, como siempre se le ha dicho, el espantajo orrendo de todo pecado, y fin de vida, si nó una cosa necesaria, como las demas, ó sea la trasformación de las celulas vitales de sus individuos á materia de formación de otras vidas, completamente naturales, aunque de diferentes formas, evolucionando estas, y transformándose á su vez, y en sus ambientes hasta lo infinito, desvirtuando pues los fabulosos cuentos de una eternidad de tormentos y de suplicios horrendos, esto es «messere» Belzebie y su Bolgia.

Gritan, que no quieren saber nada de lo que huele á gobiernos á fronteras, a ejércitos, á religiones, á leyes, á magistraturas, á policias, y en fin proclaman en alta voz, que quieren vivir libres de todo control social, puesto que la naturaleza libre los hizo, y libremente les brinda todos sus recursos para los que sepan disfrutarlos; y que para conseguir este fin, destruirán la odierna sociedad que los siguen esclavizando, con todos sus defensores concientes ó inconcientes y que en su obra de renovación social, llegarán hasta allí á donde residís, Santíssimo infalible y despues de haberos desalojado del suntuoso palacio que habitais, prestandoos la ayuda necesaria para conseguir la libertad que tanto calpestais, ayuda «notad bien» que los santos mismos os niegan, en signo, tal vez, de diferencias, por las ideas inconsecuentes que á ellos manifestasteis, y que despues de derrocado de la inmensa cúpula Petroriana; los enemigos de la obscuridad, de la esclavitud, del obobrio, y de un espiritualismo estúpido y degradante, harán flamear las insignias de la verdadera Justicia y Libertad, esto será ¡oh! Beatíssimo Padre, la hermosa insignia de la Anarquía.

DELAFRANCA.

BIBLIOGRAFIA

He tenido el placer de saborear la interesante lectura que contiene el número Spécimen del *Diario de los Niños* y confieso que en él he podido reconocer que las aptitudes de su director señor F. Bourel son bastante dignas para el fin que se ha propuesto, que es el de llamar la atención de los niños sobre los diferentes ramos de la ciencia.

Una cosa he encontrado en las columnas de el citado periódico, que la considero fuera de toda concepción científica; me refiero á la poesía que J. R. M. dedica á Dios; al Ser supremo.

Si la encuentro fuera de toda concepción científica á dicha poesía, es debido, á el análisis de la materia bruta y la materia viva del cual se ha llegado á la conclusión de que los cuerpos están compuestos por elementos diversos, los cuales, á su transformación, los componentes se dispersan para servir á nuevos cuerpos. Teniendo esas convicciones, que son las últimas palabras pronunciadas por las ciencias, ¿cómo se pueden admitir las aberraciones que dice J. R. M. sobre el Ser grande, sublime y bendito, especialmente cuando pretende afirmar que

«A la hora señalada
En sus arcanos profundos,
Con la *luz* de la mirada
Hizo brotar de la *nada*
Astros, luz, cielos y mundo?».

Tales esclamaciones hállanse fuera por completo de toda afirmación científica; y, no comprendo como el señor Bourel, que tanto acierto ha demostrado tener en la composición del *material* restante que ilustra su periódico, no comprendo repito, como ha podido insertar una poesía de tal especie, que tanto mancha y corrompe la inteligencia de los niños.

Cuando se tiene amor á la poesía, en vez de dar á luz las que pertenecen, por sus doctrinas, á las edades pasadas en cuyas se creia de buena fé, que el espacio era una bóveda de cristal, seria más profícuo é ilustrativo darles á leer á los niños poesias que tuvieran en sí principios científicos, como ser el siguiente:

AMOR ANATÓMICO

Vertebrado, mamífero, bimano,
de roja sangre, de esqueleto oseo,
de corazón cón cuatro cavidades,
vivíparo gracioso.

De bípeda estación, ungriculado,
de mandíbulas llenas de alvéolos,
de detención completa, con pulmones,
laringe, tráquea y bronquios.

Mi ventrículo izquierdo por tí late;
y aunque el cuerpo calloso ó mesolobo
mi cerebro separe con dos mitades,
en tí pienso tan solo.

En mi encéfalo está tu imagen fija
desde el frontal al puente de Varolio,
desde la fosa silvia y el salterio,
á los tálamos ópticos.

Las rosadas mucosas de tus lábios
y tu bella nariz que oculta el tronco
de las fosas nasales donde acaban
los nervios olfatorios.

Y tu blanca esclerática y tus cejas,
que del sucio sudor guardan los ojos,
me dislocan, me encantan, me embelesan
En fin.... me vuelven loco.

Vertebrado, mamífero, bimano,
de roja sangre y de esqueleto oseo
de corazón con cuatro cavidades....
te idolatro, te adoro.

Estas *materias* llevadas á la poesia, á más de esplicar la ciencia, tienen el doble poder de romper con las absurdas fantasias, y llevar al niño hácia el estudio analítico, hácia el positivismo.

Si esta pequeña bibliografia crítica y comparativa, pudiera convencer al señor F. Bourel de la lógica de mi razonamiento, me consideraria dichoso, por haber podido contribuir, con mi pequeño grano de arena, á la educación de la infancia; de los hombres del porvenir.

LEON URRUTIA.

—*Tercer Certámen Socialista:* De La Plata, publicada por el Grupo Progreso y Libertad, se ha recibido la primera entrega con cuya se empieza á dár á luz los trabajos del *Certámen Socialista* que se efectuó en esa Ciudad en los dias 14 y 15 de mayo de 1898. Hasta ahora. en su primera entrega, han publicado los temas propuestos para el concurso; bases del mismo; composiciones recibidas y parte del discurso que se ha pronunciado á la apertura del certámen; más adelante, en las que continuarán publicando, irán incertando los temas desarrollados.

Todos los que deséen subscribirse á la obra, pueden hacerlo, dirigiéndose al Grupo PROGRESO Y LIBERTAD Calle 49 entre 3 y 4 núm. 414 LA PLATA

—*El Derecho á la Vida*: En Montevideo, iniciando su segunda época, á vuelto á aparecer este periódico. Contiene un material.... nada nuevo.

—*Os Crimes de Deus:* La «Biblioteca Libertharia» de Porto acaba de publicar el importante folleto de Sebastian Faure, acompañado por un prefacio del traductor Jacques Bonhomme. Su precio es de 40 Reis y su dirección, para adquirirlos, es *Bibliotheca Libertharia* rua da Pena Ventosa 5 -2.°. Porto.

—*A Ideia:* Periódico cientifico que apareció en Porto. *A Ideia* se compone de 40 páginas y viene, su primer número, ocupada por completo, con un estudio sobre *La cuestión anarquista*, escrita por Bernardo Lucas, extracto de la defensa que hizo recientemente ante los jurados que iban á procesar á diversos anarquistas en Porto.

Su dirección es Rua Formosa 223 Porto.

Como anunciamos en nuestro número anterior, ha aparecido *El Rebelde*, periódico anarquista al cual deseamos larga y próspera vida.

No es nuevo para nosotros el material que contiene, exceptuando la declaración de principios.

¡Rebelde, sí; rebelde se presenta el nuevo campeon! ¡Su actitud responde perfectamente con el título que lleva: rebelde á la organización, rebelde al individualismo! Asi nos place: ver no más que rebeldes, pero rebeldes que sepan el porque se rebelan, rebeldes, por fin, que constaten su actitud con la sana investigación y desenvolvimiento de los principios que dicen sustentar.

Este amistoso y sincero comentario, obligános á hacerlo su *declaración de princios* comunistas, que, citando solamente un párrafo dice así:

«Somos *comunistas anarquistas*, negamos la propiedad individual y la declaramos un robo, queremos que cada cual consuma segun sus necesidades y produzca segun sus fuerzas, gritamos al individuo: «haz lo que quieras» sin perjudicar el «haz lo que quieras» del vecino».

Desearíamos que los amigos de *El Rebelde* aclararan más minuciosamente el párrafo que hemos trascrito, donde aparece la contradicción de comunismo, como sistema, y «haz lo que quieras», como anarquía.

Anarquía significa libertad absoluta del individuo, y comunismo es una fórmula, un *sistema*, que tiende, como todos, á limitar ó á fronterizar la libertad individual, por lo cual sostenemos que *comunismo* y *anarquía* se repelen, son antagónicos é inconexos.

Que se nos demostrara lo contrario seria nuestra mayor satisfacción.

Ciencia Social. — Hemos recibido el número 4 y 5 de esta revista mensual.

SUSCRIPCION PARA EL N.° 23

Á FAVOR DE

«GERMINAL»

Capital

Monteros 1.00; F. D. 5.00; Juan Pallas 0.50; Un desheredado 0.10; Ernesto Caromá 0.50, Un comunista 0.50; Uno que pide aumento de sueldo y lo consigue 1.00; El militarismo es el teatro de fantoches 0.40; Padre de Libertaria 2.00; Un chacador de otarios Saverino 1.00; Lacour individualista 0.50; De una deuda 1.00; ¿Y la mujer? Quedara esclava hasta que sepa emanciparse 0.50; B. V. uomo mondiale 0.30; Yo solo 0,10; Pepe 0.30; GERMINAL 0.50; Dos Germinales 0.20; Un rebelde 0.20; Simón 0.20; Petrolio y dinamita para la exposición 0.20; Capo 0.30; Kiosco 0.18; Libreria 0.60; P. Delorenzo 0.20; F. Basoaldi 0.06; Como quiera 0.40; E. Versore 0.20; Cola de Zorro 0.10; Un renegado 0.50; Un cubano 0.16; Armando 0.40; J. A. S. 0.25; Squizatore 0.50; Un Giustiziere de Beccaris 0.40; Un colzolaio 0.10; Spadoni 0.10; Padre de Libertario 2.00; El comunismo es la autoridad refinada 0.65; Dos socios 0.50; Media peseta francesa 0.15; Flin-flin enfermo 0.10; Puñal y Dinamita 0.25; Avanso 0.10; Raimundo 0.25; Un aprendiz 0.20; Un anti-burgues 0.20; Moreira Cosentino 0.25; Un zapatero 1.00; Una varratina 0.20; Mitad de la venta del papel 1.30; G. G. 0.50.—Total $ 27.80.

Grupo Cantón Perú

Un libertario 0.50; Me gusta Zola por lo fuerte 0.50; Muera la religión 0.50; *La Protesta* y *L'Avvenire* son buenos para prenderles fuego 1.00; Quisiera hacer pan con huesos de burgueses 0.50.—Total $ 3.00.

Taller de borda

Total recolectado $ 1.50.

Taller «La Fortuna»

Números 12, 0.50; 7, 0.90; 6, 0.50; 17, 0.60; 16, 0.50: Una cigarrera 0.15; Para GERMINAL 0.25.—Total $ 3.46.

Grupo «Libre Iniciativa»

F. J. 0.30; Luisso 0.40; A. D. B. 0.30; Me gusta la idea 0.20; Un antimoralista 0.20; Jarro 0.50,—Total $ 1.90.

Lista núm. 23

Kiosco 0.90; Cualquier cosa 0.20; Uno que no sabe escribir 0.15; Un sobrante 0.05; R. S. 0.20; Me gusta lo idea 0.20, Lo que quieras 0.50; Alpargatero 1.00; Retazos 0.20; T. 1.00; P. 1.00; E. Malatesta 1.00; A, G. 0.10; J. I. 0.50; N. A. 1.00, L. A. 1.00.—Total $ 9.00.

Total recolectado.....	$	46.66
Costo del presente número.....	»	45.00
Expedición y correspondencia...	»	3.95
Déficit del número 22.....	»	2.13
Déficit actual.....	$	3.41